Załącznik nr 2 do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego

Wzór karty wstępnej oceny merytorycznej oferty[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs: |  |
| Oferta nr: |  |
| Rodzaj zadania publicznego: |  |
| Tytuł zadania publicznego: |  |
| Podmiot składający ofertę: |  |

**Ocena merytoryczna**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria merytoryczne**  **(wspólne dla wszystkich ogłaszanych konkursów)** | **Punktacja** | **Liczba przyznanych punktów** |
| **I.** | **Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta/-ów** | **0-7** |  |
| **1.** | Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta/-ów lub dobrze zidentyfikowane  i zaplanowane do pozyskania  w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty „Zasoby kadrowe, rzeczowe  i finansowe oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania”) | **0-3** |  |
| **2.** | Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze (na podstawie sekcji IV.1 oferty „Informacja o wcześniejszej działalności oferenta,  w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne”) | **0-4** |  |
| **II.** | **Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego,  w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania** | **0-15** |  |
| **1.** | Zasadność przedstawionych kosztów | **0-5** |  |
| **2.** | Adekwatność wysokości kosztów | **0-5** |  |
| **3.** | Adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania | **0-5** |  |
| **III.** | **Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których realizowane będzie zadanie publiczne** | **0-48** |  |
| **1.** | Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania | **0-10** |  |
| **2.** | Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne  w powiązaniu z celami zadania | **0-10** |  |
| **3.** | Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, wynika  z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego | **0-10** |  |
| **4.** | Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby | **0-10** |  |
| **5.** | Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta/-ów lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty „Zasoby kadrowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania”) | **0-3** |  |
| **6.** | Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania | **0-5** |  |
| **IV.** | **Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków (**podlega ocenie jeśli Oferent wykazał w sekcji V.B oferty „Źródła finansowania kosztów realizacji zadania” wniesienie wkładu rzeczowego lub osobowego – dotyczy zarówno otwartych konkursów ofert na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania) | **0-1** |  |
| **V.** | **Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków** | **0-10** |  |
| **RAZEM**  **[punkty w obszarach I-V]** | | **[Max 81 pkt]** |  |
| **ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW** | | **Max 81 pkt** |  |

Dodatkowe uwagi [*jeżeli dotyczy*]

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

|  |
| --- |
| …………………….  Data i podpis |

Uwaga:

Maksymalna liczba punktów do otrzymania (bez kryteriów dodatkowych) wynosi 81 pkt.

**Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | | **Kryteria merytoryczne** |
| 1. **Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta** | | |
| **1** | | Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania  w przypadku realizacji zadania |
| Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania zasoby rzeczowe?  *Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty*  Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie zadania?  *Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty* | | |
| **2** | | Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze |
| Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)?  *Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty* | | |
| 1. **Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym  w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania** | | |
| Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania?  Czy plan i harmonogram działań jest zgodny z kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania?  Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego? Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania?  Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi?  Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę zadania jest uzasadniony?  *Na podstawie: sekcja V.A. i V.B, III.4 oferty*  Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku, gdy w pkt II.1 karty oceny merytorycznej w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero). | | |
| **III. Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których realizowane będzie zadanie publiczne** | | |
| **1** | | Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania |
| Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby realizacji zadania?  Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne?  Jak zostały określone potrzeby, na które zadanie odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?  Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie?  Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?  *Na podstawie: sekcja III.3 oferty* | | | |
| **2** | | Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania |
| Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu zadania?  Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?  *Na podstawie: sekcja III.3 i V. oferty* | | | |
| **3** | | Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny oraz wynika bezpośrednio z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego |
| Czy zadanie odnosi się do zbadanych potrzeb*?*  *Na podstawie: sekcja III.3 oferty*  Czy rezultaty są mierzalne, konkretne i osiągalne?  *Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty*  Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania?  *Na podstawie: sekcja III.3 i III.4 oferty*  Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu?  *Na podstawie: sekcja III.4 i V.A. oferty*  Czy i w jakim stopniu oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) zadania?  *Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty* | | | |
| **4** | | Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby |
| Jaka jest przydatność realizacji zadania z punktu widzenia grupy docelowej?  Jakie znaczenie społeczne ma zadanie?  Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanego celu konkursu i osiągnięcie zaplanowanych rezultatów?  Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce / pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?  Czy możliwa / zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość rezultatów zadania)?  *Na podstawie: sekcja III.3, III.4, III.5 i III.6 oferty* | | | |
| **5** | Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania | | |
| Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania osoby oraz ich kwalifikacje?  *Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty*  Czy wskazani zostali pozostali oferenci i ich zakres działań?  *Na podstawie: sekcja V.C. i VI. oferty*  Czy oferent i osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)?  *Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty* | | | |
| **6** | Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania | | |
| Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania?  Czy harmonogram jest realny do realizacji?  *Na podstawie: sekcja III.4 oferty* | | | |
| **IV. Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków** | | | |
| Udział wkładu rzeczowego lub osobowego w realizację zadania publicznego będzie oceniany w przypadku jeśli oferent przewidział w ofercie ten rodzaj wkładu własnego. Wkład rzeczowy i osobowy może zostać wykazany zarówno w przypadku oferty na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania publicznego.  W ogłoszeniu konkursowym nie jest określona minimalna wysokość wkładu osobowego i rzeczowego.  *Na podstawie: sekcja V.B oferty* | | | |
| **V. Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków** | | |
| Ocena dokonywana jest na podstawie opisanego przez oferenta doświadczenia w zakresie realizacji zadań zleconych w latach poprzednich oraz na podstawie dostępnej przez komórkę organizacyjną ogłaszającą konkurs dokumentacji dot. współpracy z oferentem w ramach realizacji zadań publicznych (np. sprawozdania z realizacji zadań publicznych z lat ubiegłych).  10 punktów, czyli maksymalna liczba przyznawana będzie ofertom organizacji, co do których nie ma zastrzeżeń i organizacji, które nie mają doświadczenia. Punktacja będzie zaś obniżana w przypadku ofert organizacji, które miały problemy z prawidłowym rozliczeniem się z przyznanej dotacji.  *M.in. na podstawie sekcji IV.1 i VI. oferty* | | | |

1. Kryteria merytoryczne wskazane w karcie oceny merytorycznej mają charakter ramowy i mogą być dostosowywane do charakteru i wymogów ogłaszanego konkurs. W ramach kryteriów I-VI komórka/jednostka może doprecyzować lub rozwijać oceniane aspekty oznaczone cyframi arabskimi, ale nie może ich usuwać. [↑](#footnote-ref-1)